



Bydgoszcz, dnia 31 grudnia 2004 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Al. Ossolińskich 7
85-950 BYDGOSZCZ

☎ (052) 321-47-70

☎ (052) 321-47-60

K/04/020

LBY-41120/04

**Pan
Wiesław Kończal
Burmistrz Pakości**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miejski w Pakości w zakresie realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 kwietnia 2004 r. Delegatury NIK w Bydgoszczy, po przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu Gminy w 2003 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 grudnia 2004 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym **ocenia pozytywnie działania Gminy Pakość w kontrolowanym zakresie**, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadnia się następująco:

1. Informację o wykorzystaniu uwag i sposobie realizacji wniosków Urząd przedstawił w wymaganym terminie. Na 8 zawartych wniosków nie wykonał 1 (13%), informując jednocześnie o jego realizacji, a z 3 (38%) wniosków wywiązał się nie w pełnym zakresie.

¹ Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 ze zm.

2. W wyniku kontroli losowo wybranych dokumentów księgowych, NIK pozytywnie ocenia:

- ujmowanie zdarzeń w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiło zdarzenie,
- dokonywanie korekt nieprawidłowo sporządzonych faktur,
- opatrywanie dokumentów pieczętką wpływu, określającą datę otrzymania.

Na 40 zbadanych dowodów, 13 (32,5%) nie zawierało podpisów osób odpowiedzialnych za ich sprawdzenie. Stanowi to naruszenie art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹.

Negatywnie oceniono realizację wniosku pokontrolnego dotyczącego dokonania zmian w programie księgowym. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 25 maja 2004 r., podano nieprawdę, iż dokonano odpowiednich zmian. Do dnia zakończenia kontroli program księgowy p.n. "Księgowość budżetowa i planowanie" nie pozwalał na identyfikację osoby odpowiedzialnej za treść zapisu księgowego, co jest niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

3. Urząd nierzetelnie realizował wniosek pokontrolny w zakresie prowadzenia rejestracji każdej korespondencji przychodzącej. Analiza 12 wpływających do Urzędu pism, dotyczących dotacji obejmujących zadania z dziedziny sportu, wykazała brak rejestracji 7 (58%) z nich. W myśl § 6 ust. 11 *Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych* wprowadzonej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r.³, na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Obowiązku tego nie dopełniono w 58% zbadanych przypadków. Zgodnie z §19 ust. 1, pkt. 3 ww. Instrukcji, rachunki, faktury i inne dokumenty księgowe są wyłączone z rejestracji. Dokumenty te były opatrywane datą wpływu. Wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza z dnia 29 grudnia 2003 r. Nr 42/03 *Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych*, nałożyła na sekretariat wymóg rejestracji i nadawania kolejnych numerów dowodom księgowym wpływającym do sekretariatu drogą pocztową. Zapis ten nie był respektowany w żadnym przypadku.

4. Objęcie postępowaniem windykacyjnym zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego na kwotę 58.507,40 zł nie budzi zastrzeżeń. Kontrola wystawionych tytułów wykonawczych wykazała, że od 20 lutego 2004 r. do 26 marca 2004 r. wystawiono 49 tytułów wykonawczych na kwotę 58.507,10 zł. Urząd z tych tytułów wyegzekwował całą kwotę zaległości, a w dalszym okresie do dnia 14 grudnia 2004 r. wystawił kolejnych 129

² t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

³ Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

tytułów na łączną kwotę 238.359,22 zł. Ogółem w tym trybie wyegzekwowano w 2004 r. zaległości na kwotę 110.804,19 zł (37,32%). Ponadto wyłącznie na podstawie upomnień (324) wyegzekwowano w 2004 r. zaległości w tych podatkach na kwotę 74.419,38 zł.

5. W części zrealizowano wniosek o przestrzeganie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. Właściwie określano podmiot umowy oraz zwiększono nadzór nad rozliczaniem dotacji. Zakwestionowano kwotę 5.434,93 zł z 3 rozliczeń w wysokości 70.990 zł. Wszystkie rozliczenia dotacji zostały złożone terminowo.

Kontrola czterech umów, obejmujące zadania z dziedziny sportu, wykazała, iż stosownie do przepisów art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych⁴, prawidłowo określono: szczegółowy opis zadań, kwoty dotacji celowej oraz tryb jej płatności, tryb kontroli wykonania zadania, sposób rozliczenia udzielonej dotacji i zasady zwrotu niewykorzystanej części dotacji. W jednej umowie nie określono terminów wykonania poszczególnych zadań. W trzech pozostałych Urząd narzucił obowiązek załączenia do umów szczegółowych harmonogramów zadań. Kontrola wykazała, że załączników tych nie sporządzono.

6. Według NIK nieefektywnie przebiegała egzekucja zwrotu nieprawidłowo wydatkowanej dotacji w kwocie 32.662,49 zł od Klubu Sportowego „Notecianka” w Pakości. Urząd z uzasadnionych powodów odstąpił od egzekwowania od Klubu kwoty 17.220zł, którą wydatkowano na podstawie obarczonych wadą prawną umów, jednak za faktycznie zrealizowane świadczenia (wykonane prace trenerów i gospodarza Klubu). Pozostała do zwrotu kwota dotacji w wysokości 15.342,49 zł, ze względu na trudności finansowe Klubu „Notecianka”, rozłożona została na 18 rat i ostatecznie prolongowana do dnia 31marca 2005 r. W konsekwencji podjętych działań, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, zostały spłacone dwie z nich, co stanowi 11,10% całej kwoty. Jednocześnie udzielona Klubowi została kolejna dotacja w kwocie 60.000 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, stosownie do art. 60 ust 2. ustawy o NIK, wnosi o:

1. Wyegzekwowanie zaległości z tytułu nieprawidłowo wydatkowanej dotacji w kwocie 13.638,49 zł od Klubu Sportowego „Notecianka” w realnie określonym terminie.
2. Rzetelne prowadzenie rejestracji każdej korespondencji przychodzącej w tym również

⁴ Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148

dokumentów księgowych lub ewentualne wprowadzenie zmian w *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych*, pozwalających na zrezygnowanie z tego obowiązku dla dokumentów księgowych.

3. Niezwłoczne uzupełnienie programu księgowego o identyfikację osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.
4. Sprawdzanie dokumentów księgowych i parafowanie ich przez osobę odpowiedzialną za tą czynność.
5. Określanie terminów wykonania poszczególnych zadań w umowach o przyznaniu dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych oraz sporządzanie szczegółowych harmonogramów działań zgodnie z umowami. /

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

mgr Jarosław Wenderlich