

**Urząd Miejski w Pakości**

88-170 Pakość, ul. Rynek 4, kujawsko-pomorskie
tel. 525665024, fax 525666075
http://www.pakosc.pl, e-mail: um@pakosc.pl

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732
BZ WBK S.A. **69 1090 1069 0000 0001 0839 2296**
SWIFT Code: WBKPPLPP
poniedziałek-piątek 7:00-15:00, wtorek 8:00-16:00

BURMISTRZ PAKOŚCI

Pakość, dnia 06.08.2010r.

KIO ZP 341/IX/PN/10

przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa kanalizacji ściekowej w ulicy Radłowskiej**”

Wykonawcy-według rozdzielnika

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), Zamawiający informuje, iż wyniku prowadzonego, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: Wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: „**Budowa kanalizacji ściekowej w ulicy Radłowskiej**” wyłoniono Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe "Pe-Gaz 90" Mogilno, ul. Niezłomnych 1, 88-300 Mogilno, cena brutto: 1.188.073,89 PLN, cena netto: 973.831,06 PLN

W dniu 12 lipca 2010r. do siedziby Zamawiającego wpłynęły dwie oferty na realizację w/w zadania:

Oferta nr 1: Konsorcjum firm: Lider- Firma Wielobranżowa „Kada-Bis” Adam Kaniewski, ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz; Partner- Kada-Bis, Grupa Budowlana Sp. z o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz, cena brutto: 572.121,78, cena netto: 468.952,28 PLN

Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe "Pe-Gaz 90" Mogilno, ul. Niezłomnych 1, 88-300 Mogilno, cena brutto: 1.188.073,89 PLN, netto: 973.831,06 PLN

Ze względu na wykluczenie z niniejszego postępowania Wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider- Firma Wielobranżowa „Kada-Bis” Adam Kaniewski, Partner- Kada-Bis, Grupa Budowlana Sp. z o.o. z powodu braku spełnienia jednego z warunków udziału w postępowaniu (brak wskazania podstawy dysponowania osobą wskazaną w wykazie osób do uczestniczenia w niniejszym postępowaniu) oraz z uwagi na odrzucenie oferty z nr 1 na podst. art. 90 ust. 3 uPzp. (nie złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) – oferta ta nie podlega ocenie merytorycznej.

Natomiast Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe "Pe-Gaz 90" Mogilno spełnia warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jako jedyna podlega ocenie merytorycznej –t.j. w oparciu o kryterium, jakim jest cena i co pozostaje w zgodzie z postanowieniami zawartymi w ust. 2 rozdz. VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia takimi, że: „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans cenowy, uzyskując liczbę punktów równą lub najbliższą 100, pozostałe oferty zostaną przeliczone proporcjonalnie w stosunku do najtańszej zgodnie z podanym poniżej wzorem:

$C_n = (\text{cena oferty najtańszej} / \text{cena oferty badanej}) \times 100 \text{ pkt}$

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca (oferta nr 2) uzyskał 100 punktów na 100 punktów możliwych do uzyskania.

W związku z powyższym umowa z Wykonawcą, zostanie zawarta z zachowaniem przepisów art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku

zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszeń przez zamawiającego określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, przysługują środki odwoławcze określone w Dziale VI tejże ustawy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Działając zgodnie z art. 24 ust. 3, art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), zawiadamiam o wykluczeniu Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

Lider- **Firma Wielobranżowa „Kada-Bis” Adam Kaniewski, ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**
Partner- **Kada-Bis Grupa Budowlana Sp. z .o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr KIO ZP 341/IX/PN/10 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Budowa kanalizacji ściekowej w ulicy Radłowskiej”** oraz o odrzuceniu oferty nr 1 przedmiotowego Przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp wyklucza się firmę:

Konsorcjum firm:

Lider- **Firma Wielobranżowa „Kada-Bis” Adam Kaniewski, ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**
Partner- **Kada-Bis Grupa Budowlana Sp. z .o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**

albowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz

na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

Lider- **Firma Wielobranżowa „Kada-Bis” Adam Kaniewski, ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**
Partner- **Kada-Bis Grupa Budowlana Sp. z .o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz**

który nie złożył wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 – t.j. w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2010r. wezwał Wykonawcę- z uwagi na brzmienie art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 2 lit. a, ust.3, art. 87 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 uPzp -do niezwłocznego -t.j. nie później niż do dnia 23.07.2010r. do godz. 10:00 złożenia:

1) prawidłowego wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami- t.j. dysponowania w celu wykonania zamówienia przynajmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych

2) wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a konkretnie odnośnie **elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty- t.j. w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Wykonawca nie ustosunkował się do przedmiotowego wezwania w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Należy uznać, że Wykonawca zapoznał się z treścią przedmiotowego wezwania, gdyż dotarło ono do wiadomości Wykonawcy za pośrednictwem faksu na numer faksu wskazany w ofercie na str. 3 (pkt. 18 formularza ofertowego) w dniu 21.07.2010r. o godz. 08:24. Wykonawca potwierdził odbiór wezwania przesłanego za pośrednictwem faksu (P. Majewska Magdalena). Wezwanie również przekazano Wykonawcy za pośrednictwem poczty dn. 21.07.2010r., które zostało odebrane w dniu 23.07.2010r. (osoba odbierająca: P. Maciejewska Magdalena- pracownik).

Wykonawcy na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym, zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, są zobowiązani wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymóg dysponowania w celu wykonania zamówienia przynajmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Przedsiębiorca nie zajął w ogóle stanowiska w przedmiotowej sprawie (nie przedłożył Zamawiającemu prawidłowego wykazu osób, t.j. uzupełnionego o informacje w zakresie podstawy dysponowania osobą wskazaną w wykazie osób do uczestniczenia w niniejszym postępowaniu) a tym samym nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia jeden z warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W wezwaniu z dnia 21.07.2010r. Zamawiający wskazał, iż w poszczególnych pozycjach kosztorysowych oferty nr 1 występują rozbieżności w stosunku do cen zawartych w kosztorysie inwestorskim t.j.:

- poz. 1 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 2870,68 zł a w kosztorysie inwestorskim= 9140,07 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 31%
- poz. 2 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 5778,55 zł a w kosztorysie inwestorskim= 10.582,11 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 55%
- poz. 3 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 9169,82 zł a w kosztorysie inwestorskim= 16.468,68 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 56%
- poz. 6 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 35.689,74 zł a w kosztorysie inwestorskim= 56.900,22 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 63%
- poz. 7 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 9981,13 zł a w kosztorysie inwestorskim= 22.566,77 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 44%
- poz. 8 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 63.677,08 zł a w kosztorysie inwestorskim= 123.911,75 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 51%
- poz. 9 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 5831,20 zł a w kosztorysie inwestorskim= 23.791,91 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 25%
- poz. 11 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 11.901,20 zł a w kosztorysie inwestorskim= 49.881,51 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 24%
- poz. 12 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 13.967,82 zł a w kosztorysie inwestorskim= 36.262,18 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 39%
- poz. 16 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 24.332,26 zł a w kosztorysie inwestorskim= 51.206,63 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 48%
- poz. 17 zawarta w kosztorysie ofertowym wynosi 5209,02 zł a w kosztorysie inwestorskim= 11203,13 zł. Różnica m-dzy kwotami wynosi 46%

Wskazał również, że całkowita wartość przedmiotowego zamówienia ustalona została na kwotę netto 987 088,51 zł (na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez firmę PBI PROKAN, ul. Przemysłowa 8, 85-858 Bydgoszcz.), natomiast wartość netto oferty Wykonawcy wynosi 468 952, 28 (brutto 572 121,78 zł), a zatem aż o 518.136,23 zł kwota oferowana przez Wykonawcę jest niższa od wartości szacunkowej.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Ponadto wskazał Wykonawcy, zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 2 cytowanej ustawy, że Zamawiający

Ponadto wskazał Wykonawcy, zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 2 cytowanej ustawy, że Zamawiający przy ocenie wyjaśnień Wykonawcy, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów

Przedsiębiorca nie wyjaśnił treści oferty – t.j. w zakresie elementów w niej zawartych a mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, w związku z badaniem przez Zamawiającego oferty nr 1 pod względem występowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec braku odpowiedzi Wykonawcy do dnia 23.07.2010r. do godz. 10:00 –na dwa punkty wezwania z dnia 21.07.2010r. -zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego ofertę się odrzuca- zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcę pouczone o środkach ochrony prawnej zawartych w Dziale VI ustawy Prawa zamówień publicznych.

BURMISTRZ
Wiesław Kończal

Kierownik Zamawiającego

informację zamieszczono na tablicy ogłoszeń dnia
zdjęto.....