



Pakość, dnia 05.05.2011r.

KIO.271.01.07.2011

dot. przetargu nieograniczonego pn.: **Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, Archeologicznego i Konserwatorskiego nad inwestycją pn.: „Utworzenie parku kulturowego „Kalwaria Pakoska” jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk”.**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, iż w prowadzonym przez:

Gminę Pakość

ul. Rynek 4, 88-170 Pakość

postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, Archeologicznego i Konserwatorskiego nad inwestycją pn.: „Utworzenie parku kulturowego „Kalwaria Pakoska” jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk”.

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszych ofert złożonych dla poszczególnych części zamówienia przez firmy:

Dla części I zamówienia - Nadzór Inwestorski

POI Sp. z o.o.

ul. Szeroka 1

88-100 Inowrocław

wartość brutto: 214 900,00 zł, wartość netto: 176 147,54 zł

Dla II części zamówienia - Nadzór Archeologiczny

Dorota Dominiczak-Głowacka

Ul. Ks. Wawrzyniaka 20/3

88-100 Inowrocław

cena brutto: 62 790,00 PLN

Dla III części zamówienia - Nadzór Konserwatorski

Konsorcjum: Lider- Proksen Sp. z o.o.

Ul. Lubicka 44

87-100 Toruń

Lidia Grzeszkiewicz Kotlewska Usługi Archeologiczno-Konserwatorskie

Ul. Lindego 17/7

87-100 Toruń

cena brutto: 107 360,00 PLN, netto: 88 000,00 PLN

Uzasadnienie wyboru oferty: Dla części I zamówienia - Nadzór Inwestorski

Wykonawca, POI Sp. z o.o., ul. Szeroka 1, 88-100 Inowrocław, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta w oparciu o kryterium, jakim jest cena pozostaje w zgodzie z postanowieniami zawartymi w rozdz. XII ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans cenowy, uzyskując liczbę punktów (Lp) równą lub najbliższą 100, pozostałe oferty zostaną przeliczone proporcjonalnie w stosunku do najtańszej zgodnie z podanym poniżej wzorem:

$$Lp = (\text{cena oferty najtańszej} / \text{cena oferty badanej}) \times 100.$$



Oferta wybranego wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Uzasadnienie wyboru oferty: Dla części II zamówienia – Nadzór Archeologiczny

Wykonawca, Dorota Dominiczak-Głowacka ul. Ks. Wawrzyniaka 20/3, 88-100 Inowrocław, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta w oparciu o kryterium, jakim jest cena pozostaje w zgodzie z postanowieniami zawartymi w rozdz. XII ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans cenowy, uzyskując liczbę punktów (Lp) równą lub najbliższą 100, pozostałe oferty zostaną przeliczone proporcjonalnie w stosunku do najtańszej zgodnie z podanym poniżej wzorem:

$$Lp = (\text{cena oferty najtańszej} / \text{cena oferty badanej}) \times 100.$$

Oferta wybranego wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Uzasadnienie wyboru oferty: Dla części III zamówienia - Nadzór Konserwatorski

Wykonawca, Konsorcjum: Lider Proksen Sp. z o.o., ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń, Partner: Lidia Grzeszkiewicz Kotlewska Usługi Archeologiczno-Konserwatorskie, ul. Lindego 17/7

87-100 Toruń spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta w oparciu o kryterium, jakim jest cena pozostaje w zgodzie z postanowieniami zawartymi w rozdz. XII ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans cenowy, uzyskując liczbę punktów (Lp) równą lub najbliższą 100, pozostałe oferty zostaną przeliczone proporcjonalnie w stosunku do najtańszej zgodnie z podanym poniżej wzorem:

$$Lp = (\text{cena oferty najtańszej} / \text{cena oferty badanej}) \times 100.$$

Oferta wybranego wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Jednocześnie informuję, że w ww. postępowaniu oferty złożyli:

Oferta nr 1 – Część I Nadzór Inwestorski

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz, wartość brutto: 214 900,00 zł, wartość netto: 176 147,54 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 100 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 100 pkt.

Oferta nr 2 – Część I Nadzór Inwestorski

Konsorcjum:

Lider: Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

Partner: Grontmij Nederland B.V., 3732HM De Bilt De Holle Bilt 22, Holandia

wartość brutto: 633 000,00 zł, wartość netto: 518 852,46 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 33,95 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 33,95 pkt.

Oferta nr 3 – Część II Nadzór Archeologiczny

Dorota Dominiczak-Głowacka, ul. Ks. Wawrzyniaka 20/3, 88-100 Inowrocław

Pakość wartość brutto: 62 790,00 zł,

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 100 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 100 pkt.



Oferta nr 4 – Część I Nadzór Inwestorski

Konsorcjum:

Lider: Proksen Sp. z o.o., ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń

Partner: Lidia Grzeszkiewicz Kotlewska Usługi Archeologiczno-Konserwatorskie

ul. Lindego 17/7, 87-100 Toruń

wartość brutto: 335 500,00 zł, wartość netto: 275 000,00 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 64,05 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 64,05 pkt.

Część II Nadzór Archeologiczny

Konsorcjum:

Lider: Proksen Sp. z o.o., ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń

Partner: Lidia Grzeszkiewicz Kotlewska Usługi Archeologiczno-Konserwatorskie

ul. Lindego 17/7, 87-100 Toruń

wartość brutto: 79 300,00 zł, wartość netto: 65 000,00 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 79,18 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 79,18 pkt.

Część III Nadzór Konserwatorski

Konsorcjum:

Lider: Proksen Sp. z o.o., ul. Lubicka 44, 87-100 Toruń

Partner: Lidia Grzeszkiewicz Kotlewska Usługi Archeologiczno-Konserwatorskie

ul. Lindego 17/7, 87-100 Toruń

wartość brutto: 107 360,00 zł, wartość netto: 88 000,00 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 100 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 100 pkt.

Oferta nr 5 Część I Nadzór Inwestorski

Bud-Invest Sp. z o.o., ul. Łowicka 19, 02-055 Warszawa

wartość brutto: 528 260,00 zł, wartość netto: 433 000,00 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 40,68 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 40,68 pkt.

Oferta nr 6 Część I Nadzór Inwestorski

Inwestprojekt Sp. z o.o., ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz

wartość brutto: 398 940,00 zł, wartość netto: 327 000,00 zł

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: 53,87 pkt.

Łączna punktacja wyniosła: 53,87 pkt.

Oferta nr 7 Część I Nadzór Inwestorski

Sun Project Rafał Chomiuk, ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz

cena brutto: 118 000,00 PLN, netto: 96.721,31 PLN

Punktacja przyznana tej ofercie w każdym kryterium oceny ofert wynosiła: oferta odrzucona.

Łączna punktacja wyniosła: oferta odrzucona

W związku z powyższym umowa z Wykonawcą, zostanie zawarta z zachowaniem przepisów art. 94 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób –



w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekroczy kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszeń przez zamawiającego określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, przysługują środki odwoławcze określone w Dziale VI tejże ustawy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, ust. 3 i ust. 4, art. 89 ust.1 pkt 1,2,5 w związku z art.189 ust.2 zd.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zawiadamiam o wykluczeniu Wykonawcy:

Sun Project Rafał Chomiuk

ul. Powstańców Warszawy 9/9

85-681 Bydgoszcz

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr KIO ZP 341/II/PN/10 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnieni funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, Archeologicznego i Konserwatorskiego nad inwestycją pn.: „Utworzenie parku kulturowego „Kalwaria Pakoska” jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk” oraz o odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez tego Wykonawcę.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp wyklucza się firmę:

Sun Project Rafał Chomiuk

ul. Powstańców Warszawy 9/9

85-681 Bydgoszcz

albowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1,2,5 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 Wykonawcy:

Sun Project Rafał Chomiuk

ul. Powstańców Warszawy 9/9

85-681 Bydgoszcz

Zamawiający, wykonując wyrok KIO z dnia 25 lutego 2011r., sygn. akt: KIO 238/11, wezwał Wykonawcę Sun Project do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy w zakresie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

1) Wykonawca Sun Project złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 28.03.2011r., załączając ponadto zmieniony formularz ofertowy i załączniki dotyczące wykazu części zamówienia, które wykonawca zamierzy powierzyć podwykonawcom. Załączył zobowiązania podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz podjął czynności mające na celu uzupełnienia dokumentów w zakresie braku wykluczenia podmiotów trzecich, których zasoby wskazał a okoliczność potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1, czy wykonawca przy realizacji zamówienia będzie polegał na zasobach własnych, czy zasobach podmiotów trzecich w piśmie z dnia 28.03.2011r. Sun Project wyjaśnił, że „przy realizacji przedmiotowego zamówienia będzie korzystał z osób fizycznych wymienionych poniżej jako potencjału podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 26 ust. 2b Pzp w szczególności – w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru odpowiedzialnego za roboty drogowe – mgr inż. Michał Łaski, - w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru robót kanalizacyjnych – mgr inż. Michał Prószyński.

W celu potwierdzenia dysponowania powyższymi zasobami Wykonawca załączył zobowiązania obu podmiotów z dnia 10.12.2010r. zatytułowane „Oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia zgodnie z art. 26 ust. 2b, odrębne dla każdego z wykonawców. Ponadto wykonawca wyjaśnił, że „zamówienie będzie realizowane z udziałem podwykonawców.



Na potwierdzenie tego załączył aktualny formularz oferty (str.2) i załącznik nr 5 do oferty. Załączony do powyższych wyjaśnień formularz oferty str. 2 w pkt 10 zawiera oświadczenie:

„10. ZAMÓWIENIE ZREALIZUJEMY sami/ przy udziale podwykonawców*

a)*pełnienie funkcji inspektora nadzoru odpowiedzialnego za roboty drogowe

b)*pełnienie funkcji inspektora nadzoru robót kanalizacyjnych

Wykonawca w załączonych do wyjaśnień załącznikach nr 5a i 5b do oferty „Wykaz części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom” potwierdza, że Sun Project powierzy Wykonawcy: 5a) „Michał Łaski, ul. Karolewska 16/3, 85-420 Bydgoszcz Pełnienie funkcji inspektora nadzoru odpowiedzialnego za roboty drogowe”, 5b) „Michał Prószyński, ul. C.Skłodowskiej 70/35, 85-733 Bydgoszcz Pełnienie funkcji inspektora nadzoru robót kanalizacyjnych.

W wyniku złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust.1 ustawy i uzupełnień zostało zmienione w sposób zasadniczy, załączone w uzupełnieniu do tych wyjaśnień, oświadczenie o podwykonawcach z formularza oferty. W pierwotnym formularzu oferty w pkt 10 Sun Project oświadczył bowiem, że zamówienie zrealizuje sam. Analogicznie uzupełnione w ramach wyjaśnień załączniki 5a i 5b zostały zmienione w stosunku do załączników złożonych pierwotnie z ofertą. Tamte były niewypełnione w miejscach przeznaczonych na wpisanie nazw i adresów wykonawców oraz w rubryce „ Zakresu robót powierzonych podwykonawcy w realizacji zamówienia”.

Przedmiotowe dokumenty (formularz oferty z oświadczeniem w pkt 10 oraz wzór formularza – załącznik nr 5, dotyczącego powierzenia części zamówienia podwykonawcom) zostały ustanowione przez Zamawiającego na przedłożenie przez wykonawców obligatoryjnej informacji nałożonej przez ustawodawcę art. 36 ust. 4 ustawy: „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom”. Zarówno oświadczenie z pkt 10 Formularza oferty, jak również załącznik nr 5 a i b dotyczące części zamówienia, które zostaną powierzone podwykonawcom stanowią treść oferty, która nie podlega zmianie, czy uzupełnieniom, nie zaś dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, które można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Oświadczenia o sposobie realizacji zamówienia (czy zostanie ono wykonane samodzielnie, czy za pomocą podwykonawców i w jakim zakresie) nie można ani zmieniać, ani też uzupełniać, bowiem stanowi ono treść oferty. Zatem zmiana oświadczenia woli w tym zakresie, stanowiła więc niedozwoloną prawem zmianę istotnej treści oferty. W związku z powyższym, ofertę zmienioną co do treści oraz uzupełnioną niezgodnie z przepisami ustawy należy uznać za niezgodną z ustawą oraz nie odpowiadającą treści SIWZ i na tej podstawie podlega odrzuceniu.

2) W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotów trzecich, których zasobami Sun Project posłużył się na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, i które to podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia Wykonawca nie wykazał, jakoby złożone przez te podmioty dokumenty potwierdzały niepodleganie przez te podmioty wykluczeniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, pomimo że dokumenty takie były wymagane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zawarł z SIWZ na str. 22 w pkt F1) zapis zgodny z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów: „Jeśli wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów nie ma podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. od B.1) do B.6) dotyczących każdego tych podmiotów, o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia”. Sun Project nie złożył wraz z pierwotnie składaną ofertą dokumentów wymaganych w pkt B1) do B.6) SIWZ w odniesieniu do podmiotów trzecich.

Z wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 28.03.2011r. wynika, że takie dokumenty Sun Project powinien złożyć, ponieważ wykazał w zobowiązaniu udostępnienia zasobu osobowego i doświadczenia Wykonawcy Michała Łaskiego oraz Wykonawcy Michała Prószyńskiego; ponadto podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia. Zatem załączenie przez Sun Project dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia tych podmiotów z postępowania stało się obligatoryjne.

Wykonawca Sun Project w wyniku wezwania przez Zamawiającego do uzupełnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy na potwierdzenie, że w stosunku do podmiotów trzecich brak jest podstaw do wykluczenia załączył: zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, informację z właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie



określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, dla każdego ze wskazanych wyżej podmiotów. Dokumenty te jednak nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

W odniesieniu do informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, tj. informacja z KRK dla podwykonawców Michał Łaski oraz Michał Prószyński – zostały uzupełnione z datą 22.03.2011r. oraz z datą 23.03.2011r. i potwierdzają, że Michał Łaski nie figuruje w kartotece karnej KRK na dzień 22.03.2011r., a Michał Prószyński nie figuruje w kartotece karnej KRK na dzień 23.03.2011r. Uzupełnione informacje z KRK dla przedstawionych podwykonawców nie można uznać za prawidłowe. Zgodnie z art. 26 ust.3, zdanie drugie ustawy, złożone na wezwanie zamawiającego świadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy i usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Tymczasem uzupełnione informacje z KRK stwierdzają, że osoby Michał Łaski oraz Michał Prószyński nie figurują w Kartotece Karnej KRK odpowiedni na dzień 22 i 23 marca 2011r. Tymczasem termin składania ofert upłynął w dniu 10 grudnia 2010r. o godz. 9:30. Tym samym, stosownie do art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy, uzupełniona informacja z KRK dla Michała Łaskiego oraz Michała Prószyńskiego powinna potwierdzać, że podmioty te nie figurują w Kartotece Karnej KRK nie później niż do dnia 10 grudnia 2011r.

Dokumenty uzupełnione przez oby podwykonawców nie spełniają ustawowego wymagania, bowiem potwierdzają jedynie, że Michał Łaski i Michał Prószyński nie figurują w Kartotece Karnej KRK odpowiednio w dniu 22 i 23 marca 2011r. a zatem po terminie składania ofert. Ustawa wymaga, aby złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty potwierdzały spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

3) W odniesieniu do Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, tj. Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dla podwykonawców Michała Łaskiego oraz Michała Prószyńskiego – zostały uzupełnione z datą 25.03.2011r i 28.03.2011r. i potwierdzają odpowiednio, że „nie ujawniono zaległości podatkowych wnioskodawcy Michał Łaski w/g stanu na dzień 24.03.2011r. oraz „nie ujawniono zaległości podatkowych wnioskodawcy Michała Prószyńskiego wg stanu na dzień 23.03.2011r.”

Analogicznie jak w przypadku uzupełnionych informacji z KRK, również uzupełnione Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego nie potwierdzają spełnienia warunków udziału na dzień składania ofert. Ustawa wymaga wyrażnie, aby złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty potwierdzały spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Uznać zatem należy, że mimo wezwania do uzupełnienia, nie złożono aktualnego Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dla wykonawców Michała Łaskiego oraz Michała Prószyńskiego, którzy będą brali udział w realizacji części zamówienia a których powołał się wykonawca Sun Project.

4) W odniesieniu do zaświadczeń z ZUS dla podwykonawców Michała Łaskiego i Michała Prószyńskiego oba zaświadczenia zostały uzupełnione z datą 23.03.2011r. i zawierają w obu przypadkach informację na dzień 23.03.2011r. Michał Łaski oraz Michał Prószyński nie figurują w Rejestrze Płatników składek KSI ZUS.

Analogicznie jak w przypadku uzupełnionych informacji z KRK oraz Urzędu Skarbowego, również uzupełnione zaświadczenia z ZUS nie potwierdzają spełnienia warunków udziału a dzień składania ofert, tylko w dniu 23 marca 2011r., ponieważ wykonawcy nie udowodnili faktu, że nie byli płatnikami składek KSI ZUS na dzień składania ofert.

Udział podmiotu trzeciego w realizacji części zamówienia jako podwykonawcy nakłada na Wykonawcę obowiązek przedstawienia dokumentów potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia tego podmiotu, w przypadku gdy Zamawiający takich dokumentów wymagał. Wykonawca Sun Project nie przedstawiając dokumentów na niepodleganie wykluczeniu na dzień składania ofert dla podmiotów trzecich, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, i którymi Sun Project posłużył się w celu wykazania spełnienia warunku dysponowania wiedzą i doświadczeniem i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie wykazał, że nie podlegają wykluczeniu.

Mając powyższe na uwadze, wykonawca Sun Project nie wykazał, że dysponuje wiedzą i doświadczeniem podmiotów trzecich w wymaganym wyżej zakresie. Tym samym Sun Project nie wykazał, że spełnia wymagane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Z tego



względu wykonawca Sun Project zostaje wykluczony z postępowania art.24 ust. 2 pkt 4 Pzp, a jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, jako wykonawcy wykluczonego.

Wykonawców pouczone o środkach ochrony prawnej zawartych w Dziale VI ustawy Prawa zamówień publicznych.


BURMISTRZ
Wiesław Kończal

.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1/ wykonawcy wg rozdzielnika
2/ a/a

Sprawę prowadzi: Mariusz Jarzynowski