

Gmina Pakość
ul. Rynek 4
88-170 Pakość
kujawsko-pomorskie

Dotyczy: przetarg nieograniczony na: Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, Archeologicznego i Konserwatorskiego nad inwestycją pn.: „Utworzenie parku kulturowego „Kohwaria Pakoska” jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Paku”

Pytanie 1.

Wymagania ze specyfikacji punkt 1.3. A.2. dla części I przedmiotu zamówienia (str. 18 ppkt. f) odnośnie doświadczenia Wykonawcy w zakresie usługi nadzoru dotyczącej „zabezpieczenia, uzupełnienia, rekonstrukcji lub konserwacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej” wydają Nam się zdecydowanie zawyżone.

Na rynku praktycznie nie ma firm, które zaledwie w okresie ostatnich 3 lat zakończyły usługi przy tego rodzaju inwestycjach. Inwestycje przy zorganizowanej zieleni zabytkowej są w Polsce niezwykle rzadkie, co znacznie ogranicza konkurencję. Jedno zrealizowane zadanie przy zagospodarowaniu terenu niezabytkowego już pozwala na zdobycie niezbędnego doświadczenia, tym bardziej jeśli jest to duża inwestycja.

Chcemy również zauważyć, iż Zamawiający naruszył w ten sposób art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz jawne traktowanie wykonawców, gdyż wysokie wymagania wyłączały możliwość udziału firm, których wiedza, know-how, doświadczenie, potencjał kadrowy i techniczny pozwala na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Zgodnie z tezą Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 maja 2006 r. (sygn. V Ca 110/06) stawiane przez Zamawiającego warunki wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia muszą być adekwatne do przedmiotu tego zamówienia. Formułowanie warunków udziału w postępowaniu winno odbywać się w granicach, które zapewnią Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia, nie wykraczając jednak poza jego potrzeby w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 stycznia 2005r. sygn. UZP/ZO/0-52/05). Fundamentalna zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winna objawiać się także dążeniem Zamawiającego do pobudzenia konkurencyjności na rynku. Tym samym powinien on podejmować decyzje mające na celu zapewnienie uczestnictwa w postępowaniu jak najszerszej grupie podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia. Należy mieć na uwadze, że obok racjonalizacji wydatków środków publicznych, celem Prawa zamówień

publicznych jest zwiększenie konkurencyjności na rynku dóbr i usług. Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu (...) powinien mieć pewność, że nie wykluczy w ten sposób wykonawców, którzy są zdolni zrealizować zamówienie. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 25 stycznia 2005r. (sygn. UZP/ZO/0-79/05).

W postępowaniu na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Ośrodka Szkolno -Wychowawczego Dzieci Niepełnosprawnych ul. Dworska 8 we Wrocławiu” z 2009 roku prowadzonym przez Województwo Dolnośląskie-Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, (ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław) o znacznie szerszym zakresie obowiązków Wykonawcy tj. Inżyniera Kontraktu o podobnej wartości robót budowlanych, gdzie występuje zorganizowana zieleni zabytkowa, nad którą pełniony jest obecnie nadzór, nie wymagano na etapie postępowania przetargowego doświadczenia od wykonawców nad tego typu zakresem usług obejmującym „zabezpieczenia, uzupełnienia, rekonstrukcji lub konserwacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej”

Tym bardziej jeżeli Zamawiający adekwatnie podzielił przedmiot zamówienia na 3 części, gdzie dla części II przedmiotu zamówienia wymagana jest usługa (str. 18): „a) w specjalności konserwatorskiej przy zabytkach nieruchomych oraz osoba (str. 20) „-a) inspektor nadzoru konserwatorskiego (stały nadzór)- minimum 1 osoba z uprawnieniami do nadzorowania prac konserwatorskich przy zabytkach nieruchomych oraz doświadczeniem w branży minimum 3 lata (od uzyskania uprawnień) na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy/robót danej branży”. W tym momencie Zamawiający już zabezpiecza swoje interesy zapewniając sobie osobę, która w swoim zakresie uprawnień posiada uprawnienia do nadzorowania prac restauratorskich polegających na zabezpieczeniu, uzupełnieniu, rekonstrukcji lub konserwacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej oraz firmę z odpowiednim doświadczeniem. W związku z tym Zamawiający niepotrzebne dubluje to wymaganie, w części I przedmiotu zamówienia, ograniczając tym samym konkurencję. Istotny jest również fakt, iż zorganizowaną zielenią zabytkową i nadzorem archeologicznym zajmują się wąsko wyspecjalizowane firmy, a nie typowe firmy zajmujące się kompleksowym nadzorem inwestorskim i rozliczaniem inwestycji, dlatego też adekwatny był podział Zamawiającego na 3 części tego zamówienia, w zależności od specyfiki branży.

W związku z wymienionymi wyżej argumentami zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu dla części I przedmiotu zamówienia tj. rezygnacji z zapisu odnośnie wymagań co do firmy „f) zabezpieczenia, uzupełnienia, rekonstrukcji lub konserwacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej” oraz rezygnację z zapisu wymagania osoby „g) inspektor nadzoru inwestorskiego ds. terenów zielonych objętych ochroną konserwatora przyrody- minimum 1 osoba z uprawnieniami do nadzorowania prac restauratorskich polegających na zabezpieczeniu, uzupełnieniu, rekonstrukcji lub konserwacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej oraz doświadczeniem w branży minimum 3 lata (od uzyskania uprawnień) na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownika budowy/robót danej branży”

Pytanie 2.

W pkt. 1.3 A.2. SIWZ (str. 18) dla części I przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga od firmy wykazania się doświadczeniem w okresie trzech lat polegających na zrealizowaniu usługi: „g) rozliczania projektów unijnych o charakterze infrastrukturalnym - minimum jedna końcowo rozliczona inwestycja infrastrukturalna”

Zapis taki jest niezgodny z rekomendacjami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, wydanymi po audycie zamówień publicznych przeprowadzonych przez komisję Europejską. Zarówno Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jak i Komisja Europejska, stoją na stanowisku, że stosowanie wobec wykonawców kryterium konieczności posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymogu, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe, jest prawnie wątpliwe. Przy wykonywaniu zamówienia nie ma znaczenia źródło, z którego pochodzą środki na jego finansowanie. W związku z powyższym Komisja Europejska zaproponowała założenie korekty finansowej w wysokości 10% na wszystkie zamówienia, w których zostały użyte w/w kryteria. Wyżej wymieniona opinia dostępna jest na stronie internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pod linkiem:

<http://polsa.nfosigw.gov.pl/dokumenty-i-wytyczne/dokumenty-dla-beneficjenta-i-zalaczenia---kon-zawumow/zalaczenia-iz-ip/>

W związku z powyższym oczekujemy stosownej zmiany warunków udziału w postępowaniu, tj. wymagania doświadczenia w rozliczeniu inwestycji, niezależnie od sposobu finansowania i źródła środków, co jest możliwe na podstawie zapisów art. 12a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bez konieczności unieważniania prowadzonego postępowania.

Pytanie 3.

W punkcie 1.3 SIWZ A5 (str. 19) dla części 1 przedmiotu zamówienia w podpunkcie f) wymagany jest inspektor i nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej - minimum 1 osoba z uprawnieniami do nadzorowania robót w zakresie branży teletechnicznej oraz doświadczeniem w branży minimum 3 lat (od uzyskania uprawnień) na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego lub kierownik budowy/robót danej branży. Czy Zamawiający uzna za spełniane warunków udziału w postępowaniu osobę z uprawnieniami w zakresie telekomunikacji w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą? Uprawnienia te w Naszej opinii są wystarczające przy analizie zakresu prac w projekcie przy danym zamówieniu.