



Urząd Miejski w Pakości
88-170 Pakość, ul. Rynek 4, kujawsko-pomorskie
tel. 525665024, fax 525666075
<http://www.pakosc.pl>, e-mail: um@pakosc.pl

NIP 556-11-03-533, REGON 000530732
BZ WBK S.A. **69 1090 1069 0000 0001 0839 2296**
SWIFT Code: WBKPPLPP
poniedziałek-piątek 7:00-15:00, wtorek 8:00-16:00

BURMISTRZ PAKOŚCI

Pakość, dnia 31.08.2010r.

KIO ZP 341/XII/PN/10

przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa odcinka sieci wodociągowej w m. Ludwiniec**”

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759), Zamawiający informuje, iż wyniku prowadzonego, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: Wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: „**Budowa odcinka sieci wodociągowej w m. Ludwiniec**” wyłoniono Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usług Gminnych Sp. z o.o., ul. Inowrocławska 14, 88-170 Pakość, cena brutto: 35 355,60 PLN, netto: 28 980,00 PLN

W dniu 13 sierpnia 2010r. do siedziby Zamawiającego wpłynęły cztery oferty na realizację w/w zadania:

Oferta nr 1: Firma Usługowo-Handlowa „HYDRO-GAZ” Jerzy Kowalski, ul. Mickiewicza 63, 87-100 Toruń, wartość brutto: 57 735,48 zł, wartość netto: 47 324,16 zł

Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Usług Gminnych Sp. z o.o., ul. Inowrocławska 14, 88-170 Pakość, wartość brutto: 35 355,60 zł, wartość netto: 28 980,00 zł

Oferta nr 3: Zakład Instalacji Budowlanych Marian Kalinski, ul. C.K. Norwida 38, 88-100 Inowrocław wartość brutto: 49 911,82 zł, wartość netto: 40 911,33 zł

Oferta nr 4: Stanisław, Krystyna Sokołowsky Spółka Cywilna Zakład Usługowo - Handlowy ul. Jana Kausa 20, 88-300 Mogilno wartość brutto: 26 927,91zł, wartość netto: 22 072,06 zł

Ze względu na wykluczenie z niniejszego postępowania Wykonawcy: Stanisław, Krystyna Sokołowsky Spółka Cywilna Zakład Usługowo-Handlowy, ul. Jana Kausa 20, 88-300 Mogilno. z powodu braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ponadto złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z czym wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Usług Gminnych Sp. z o.o.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Gminnych Sp. z o.o., ul. Inowrocławska 14, 88-170 Pakość spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta w oparciu o kryterium, jakim jest cena pozostaje w zgodzie z postanowieniami zawartymi w ust. 2 rozdz. VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans cenowy, uzyskując liczbę punktów równą lub najbliższą 100, pozostałe oferty zostaną przeliczone proporcjonalnie w stosunku do najtańszej zgodnie z podanym poniżej wzorem:

$C_n = (\text{cena oferty najtańszej} / \text{cena oferty badanej}) \times 100 \text{ pkt}$; uzyskując najwyższą liczbę punktów 100.

W związku z powyższym umowa z Wykonawcą, zostanie zawarta z zachowaniem przepisów art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszeń przez zamawiającego określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, przysługują środki odwoławcze określone w Dziale VI tejże ustawy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Działając zgodnie z art. 24 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759), zawiadamiam o wykluczeniu Wykonawcy:

Stanisław, Krystyna Sokołowscy S.C.
ul. Jana Kausa 20
88-300 Mogilno

z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr KIO ZP 341/XII/PN/10 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa odcinka sieci wodociągowej w m. Ludwiniec” oraz o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez przedmiotowego Przedsiębiorcę.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp wyklucza się firmę:
Stanisław, Krystyna Sokołowscy S.C.
ul. Jana Kausa 20
88-300 Mogilno

albowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu, oraz na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy:
Stanisław, Krystyna Sokołowscy S.C.
ul. Jana Kausa 20
88-300 Mogilno

który nie złożył wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 – t.j. w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 24 sierpnia 2010r. wezwał Wykonawcę z uwagi na brzmienie art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 2 lit. a, ust.3, art. 87 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 uPzp do niezwłocznego -t.j. nie później niż do dnia 27 sierpnia 2010r. do godz. 15:00 złożenia:

- 1) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami- t.j. dysponowania w celu wykonania zamówienia przynajmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,
- 2) wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert

albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania,

3) kopii polisy OC - o wartości nie mniejszej niż oferowana przez wykonawcę kwota przedmiotowego zamówienia publicznego a także przedłożenia kopii dowodu uiszczenia składki dot. polisy OC,

4) wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a konkretnie odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty- t.j. w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie ustosunkował się do przedmiotowego wezwania w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Należy uznać, że Wykonawca zapoznał się z treścią przedmiotowego wezwania, gdyż dotarło ono do wiadomości Wykonawcy za pośrednictwem faksu na numer wskazany w ofercie na str. 3 (pkt. 18 formularza ofertowego) w dniu 25 sierpnia 2010r. o godz. 14:19. Wykonawca potwierdził odbiór wezwania przesłanego za pośrednictwem faksu (P. Sokołowska). Wezwanie również przekazano Wykonawcy za pośrednictwem poczty dn. 25 sierpnia 2010r.

Wykonawcy na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym, zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, są zobowiązani wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp.

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia między innymi wymóg:

- dysponowania w celu wykonania zamówienia przynajmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,
- wykazania robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania,
- kopii polisy OC - o wartości nie mniejszej niż oferowana przez wykonawcę kwota przedmiotowego zamówienia publicznego, przedłożenia kopii dowodu uiszczenia składki dot. polisy OC

Przedsiębiorca nie zajął w ogóle stanowiska w przedmiotowej sprawie (nie przedłożył Zamawiającemu prawidłowych dokumentów) a tym samym nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W wezwaniu z dnia 24 sierpnia 2010r. Zamawiający wskazał, iż w poszczególnych pozycjach kosztorysowych oferty nr 1 występują rozbieżności w stosunku do przedmiarów t.j.:

-poz. 30 zawarta w kosztorysie ofertowym GMP-01-010 przyjmuje ilość w wymiarze 119,640 m² a wg. Przedmiaru wynosi 1196,40 m²

-poz. 120 zawarta w kosztorysie ofertowym GMP-01-010 przyjmuje ilość w wymiarze 5,00 szt. a wg. Przedmiaru wynosi 50,00 szt.

- zastosowano stawkę 4,50 zł r-g, która stanowi dwukrotnie niższą wartość, niż stawka wg. Sekosenbud

Zważyć należy, że całkowita wartość przedmiotowego zamówienia ustalona została na kwotę brutto 110.726,98 zł (na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez firmę P.U. „Prowoj” Wojciech Patyk, ul. Kopernika 3/42, 88-100 Inowrocław), natomiast wartość brutto oferty Wykonawcy wynosi 26.927,91 zł, a zatem aż o 83.799,07 zł kwota oferowana przez Wykonawcę jest niższa od wartości szacunkowej.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Ponadto wskazał, zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 2 cytowanej ustawy, że przy ocenie wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów

Przedsiębiorca nie wyjaśnił treści oferty, w zakresie elementów w niej zawartych, które mają wpływ na wysokość ceny ofertowej, w związku z badaniem przez Zamawiającego oferty nr 4 pod względem występowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec braku odpowiedzi Wykonawcy do dnia 27 sierpnia 2010r. do godz. 15:00 –na wezwanie z dnia 24 sierpnia 2010r. -zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp, Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, co dodatkowo potwierdza przepis art. 90 ust.3 ustawy Pzp.

Wykonawcę pouczone o środkach ochrony prawnej zawartych w Dziale VI ustawy Prawa zamówień publicznych.


BURMISTRZ
Wiesław Kończal
.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1/ Wykonawcy- wg odrębnego rozdzielnika
- 2/ a/a

Sprawę prowadzi: Mariusz Jarzynowski