



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 15.07.2009 r.

URZĄD MIASTA
W PAKOŚCI

Wpł. 17 LIP. 2009

Nr. 2076/09

Załączniki: 23 kłk

P/09/153

LBY-410-06/03/2009

Sz. Pan
Wiesław Kończal
Burmistrz Pakości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta Pakość, zwany dalej „Urzędem”. Kontrolą objęto gromadzenie i podział środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 25.06.2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Działalność Burmistrza i Urzędu w kontrolowanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Urząd zadań objętych kontrolą, polegających na:

- * Posiadaniu wyodrębnionego rachunku bankowego na którym gromadzono środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (zwanego dalej Funduszem).
- * Terminowym przedkładaniu Radzie Miasta Pakość, projektów budżetu gminy wraz z planami przychodów i wydatków Funduszu, a także dokonywania zmian w planie Funduszu poprzez uchwały Rady Miasta.

- * Ujęciu w zakładowym planie kont, zapisów dotyczących środków Funduszu, oraz opracowaniu i wdrożeniu „Zasad rachunkowości”, spełniających wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76 poz. 694 ze zm.)
- * Terminowym i rzetelnym, tj. zgodnym z ewidencją księgową Urzędu, sporządzaniu sprawozdań Rb – 33, Rb – N oraz OŚ – 4g.
- * Dokonywaniu kontroli wewnętrznych z zakresu wydatkowania środków Funduszu.
- * Wydatkowaniu środków Funduszu zgodnie z kryteriami określonymi w art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. nr 25 poz. 150 ze zm.).

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości polegające na:

- * Udzieleniu dotacji ze środków Funduszu bez wymaganej uchwały Rady Miasta.

Zgodnie z art. 176 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249 poz. 2104 ze zm.), podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrola wykazała, że w 2008 r. ze środków Funduszu udzielono dotacje osobom fizycznym na łączną kwotę 25 528,18 zł. Co prawda w tym okresie obowiązywała uchwała nr XI/80/04 Rady Miejskiej w Pakości z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zadań zleconych (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. z 2004 r. Nr 42, poz. 677), jednak jej treść wskazywała, że nie dotyczyła osób fizycznych.

Szczegółowe zasady udzielania dotacji zostały określone w Zarządzeniu nr 88/08 Burmistrza Pakości z 15.02.2008 r. którym wprowadzono regulamin dofinansowania ze środków Funduszu, budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie miasta i gminy Pakość.

W związku z tym, że wskazana powyżej uchwała i regulamin regulowały zasady przyznawania dotacji, Najwyższa Izba Kontroli uznaje to za uchybienie formalne

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość był Pan Burmistrz, podpisujący umowy z dotowanymi.

Podczas kontroli stwierdzono w jednym przypadku (na 7 badanych, tj. 14,3 %), naruszenie zasad określonych w Regulaminie dofinansowania. Polegało to na przyjęciu wniosku o dofinansowanie bez wymaganych załączników, tj. zgłoszenia budowy w starostwie powiatowym oraz protokołu odbioru inwestorskiego oczyszczalni. Postępowanie kontrolne wykazało, że dokumenty te faktycznie istniały, jednak osoba przyjmująca wnioski nie wyegzekwowała dostarczenia kserokopii od wnioskodawcy.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość była J. Z., Kierownik Referatu Komunalno – Inwestycyjnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, zatwierdzająca „Kartę dofinansowania”.

* Wydaniu 9 decyzji administracyjnych bez upoważnienia.

W postępowaniu kontrolnym ustalono, że decyzje zezwalające na wycinkę drzew podpisywali Burmistrz oraz z upoważnienia Sekretarz, posiadający stosowane upoważnienie a także J. Z. Kierownik Referatu Komunalno – Inwestycyjnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która nie posiadała takiego upoważnienia. Stosowne upoważnienie J. Z. otrzymała dopiero 24 marca 2009 r.

* Przyjęciu 24 wniosków o wydanie zezwolenia na wycięcie drzew lub krzewów, pomimo niespełnienia przez nie wymogów formalnych określonych w art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92 poz. 880 ze zm.).

W latach 2007 – 2008 do Urzędu złożono łącznie 131 takich wniosków, z czego szczegółowemu badaniu poddano 29, tj. 22,1 %. Analiza wykazała, że jedynie 5 wniosków zawierało wszystkie wymagane elementy, a w pozostałych 24 stwierdzono m. in.

brak tytułu prawnego władania nieruchomością, nie podanie nazwy gatunku drzewa lub krzewu lub nie podanie obwołu pnia drzewa.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość był B. K., inspektor ds. melioracji, leśnictwa i drogownictwa, prowadzący postępowania.

Przekazując powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych mających na celu:

1. Dostosowanie uchwały Rady Miasta Pakość w sprawie udzielania dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych dla osób fizycznych.
2. Zwiększenie nadzoru nad postępowaniami dotyczącymi udzielania dotacji ze środków Funduszu.
3. Wylimitowanie przypadków przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie zgody na wycinkę drzew lub krzewów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

mgr Jarosław Wenderlich